

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Gemeente Maastricht

Ingek.: 27 AUG 2015

Reg. nr.: 2015-29824

Betreft: art. 48 vragen RvO Vestiging horeca in
binnengebied Rechtstraat-Wycker Grachtstraat

Maastricht, 23 augustus 2015

Geacht college,

Naar wij van omwonenden begrijpen, zijn burgemeester en wethouders van plan om mee te werken aan het plan om in het binnengebied tussen de Rechtstraat en de Wycker Grachtstraat winkels en horeca te vestigen. Ontsluiting is via Wycker Grachtstraat 32. Wij plaatsen vraagtekens bij het toestaan van horeca op deze locatie. Een eerder vergunning om de vestiging van horeca mogelijk te maken, is door de rechter vernietigd.

In de Horecanota wordt immers een onderscheid gemaakt in een vijftal gebieden. Het gebied rond de Rechtstraat wordt aangemerkt als 'het overig centrum, binnen de singels'.

Specifiek staat in de nota vermeld inzake 'overig centrum':

"In het gebied blijft nieuwe horecavestiging onmogelijk. Dit laat onverlet dat Burgemeester en Wethouders een eigenstandige bevoegdheid hebben en houden met betrekking tot bestemmingsplanwijzigingen. Om de bewoners van het centrum enige zekerheid te geven binnen welke kaders die bevoegdheid zich uitstrekt, wordt hier vastgesteld dat – bij gebruikmaking van deze bevoegdheid – de volgende harde, ononderhandelbare criteria in acht worden genomen:

- het te vestigen concept is onmogelijk fysiek te realiseren binnen bestaande horecapanden in de betreffende gebiedscategorieën van Maastricht, economische argumenten spelen daarbij geen rol;
- het te vestigen concept is versterkend voor de beleidsdoelen van deze horecanota (kwaliteit, innovatie, gericht op verblijfsduurverlenging) en daarmee in een algemeen stedelijk belang;
- de straat waarin de nieuwe horecavestiging dient te worden gerealiseerd heeft niet "wonen" als hoofdfunctie (dat wil zeggen dat minder dan 50% van de totale vloeroppervlakte in de straat bewoond wordt).

Van dit laatste criteria mag het college afwijken nadat de raad(scommissie) is gehoord.

Naast het gebiedscriterium kunnen ook andere beperkingen maatgevend zijn voor het verkrijgen van toestemming voor het initiatief. Andere beperkingen kunnen zijn:

- a. dat de belangen van derden niet onevenredig mogen worden geschaad;
- b. dat er geen onevenredig nadelige gevolgen mogen of kunnen ontstaan voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving"

Wij hebben dan ook de volgende vragen:

1. De bestuursrechter heeft een eerdere vergunning om horeca mogelijk te maken vernietigd. Waarom doet u opnieuw een poging?
2. Klopt het dat het gaat om restaurant? Zo ja, waarom is deze functie dan niet binnen een bestaand horecapand in Wyck te realiseren?
3. Op welke wijze versterkt de beoogde horeca de beleidsdoelen van deze horecanota (kwaliteit, innovatie, gericht op verblijfsduurverlenging) en daarmee in een algemeen stedelijk belang?
4. Heeft u nagegaan wat het karakter is van de totale blok van Rechtstraat-Wycker Grachtstraat is?
5. Op basis van welke overwegingen bent u tot de conclusie gekomen dat de vestiging van de horeca in het binnengebied de belangen van derden niet onevenredig zullen worden geschaad?
6. Op basis van welke overwegingen bent u tot de conclusie gekomen dat de vestiging van de horeca in het binnengebied geen onevenredig nadelige gevolgen doen ontstaan of kunnen doen ontstaan voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving?
7. Waarom acht u het toevoegen van nieuw winkelvloeroppervlak wenselijk, terwijl elders in de stad voor wat betreft winkels leegstand is?

Beantwoording van deze vragen zijn voor ons essentieel bij het innemen van een standpunt. D66 gaat ervan uit dat uw College geen besluiten neemt zonder voorafgaande discussie met de raad.

Namens de fractie van D66,
Richard Schoffeleers
Raadslid D66 Maastricht